

UCHWAŁA Nr XVI/135/16

RADY POWIATU W PODDĘBICACH

z dnia 30 czerwca 2016 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Poddębickiego

Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2016 r. poz. 814) oraz art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2016 r. poz. 23) Rada Powiatu w Poddębicach uchwala, co następuje:

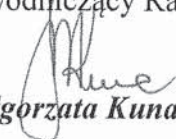
§ 1. Po rozpatrzeniu, przesłanej przez Wojewodę Łódzkiego, skargi na Starostę Poddębickiego złożonej przez Pana

oraz zapoznaniu się z dokumentacją zgromadzoną w sprawie postanawia uznać skargę za bezzasadną z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu do niniejszej uchwały.

§ 2. Zobowiązuje Przewodniczącego Rady Powiatu w Poddębicach do przekazania skarżącemu treści uchwały wraz z uzasadnieniem.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady


Małgorzata Kuna

UZASADNIENIE

W odpowiedzi na skargę Pana
dotyczącą legalności wybudowanego ogrodzenia zlokalizowanego w miejscowości
Kuczki, nr ewid. gruntów Rada Powiatu w Poddębicach podnosi, co następuje:

Zarząd Powiatu w Poddębicach stał się zarządcą drogi powiatowej Nr 3730 E Uniejów (ul. Turecka, ul. Kościelnicza) – Wilamów – Chruścin, z dniem 1 stycznia 1999 r. Obecny stan co do przebiegu drogi (działka nr obręb Kuczki) jak i usytuowania ogrodzeń sąsiadujących z pasem drogowym działek nr obręb Kuczki, jest tożsamy ze stanem zastałym.

Mając podejrzenie, że przy budowie ogrodzeń doszło do zajęcia pasa drogowego ówczesnej drogi wojewódzkiej, bez zgody zarządcy drogi, sprawa została przekazana do Powiatowego Inspektora Budowlanego w Poddębicach, jako organu właściwego w sprawie.

Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Poddębicach postanowieniem nr 13/2012 z dnia 11.04.2012 r. zawiesił postępowanie w sprawie dotyczącej samowolnie wykonanego ogrodzenia w m. Kuczki nr ewid. dz. należącego do Pana

od strony drogi nr 3730E Uniejów-Wilamów-Chruścin, do czasu ustalenia przebiegu granic prawnych pasa drogowego oraz postanowieniem 14/2012 z dnia 11.04.2012 r. zawiesił postępowanie w sprawie dotyczącej samowolnie wykonanego ogrodzenia w m. Kuczki nr ewid. dz. należącego do Pana od strony drogi nr 3730E Uniejów-Wilamów-Chruścin, do czasu ustalenia przebiegu granic prawnych pasa drogowego.

Zgodnie z art. 24 a ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo Geodezyjne i Kartograficzne (Dz. U. z 2015 r., poz. 520 ze zm.), Starosta może zarządzić przeprowadzenie modernizacji ewidencji gruntów i budynków na obszarze poszczególnych obrębów geodezyjnych. W trakcie prac modernizacyjnych następuje odtworzenie bądź ustalenie granic działek. Po ogłoszeniu w Dzienniku Urzędowym Województwa granice działek stają się granicami prawnymi.

Dla obrębu Kuczki założenie ewidencji gruntów nastąpiło w roku 1963 i polegało na sporządzeniu mapy ewidencyjnej gruntów na podstawie: przetworzonych zdjęć lotniczych i kontroli granic poprzez pomiar wybranych elementów w terenie (Operat 045.12-11/1999 z dnia 30.11.1963 r.). Sporządzona mapa stała się podstawą założenia ewidencji gruntów. Dla obszaru opisanego przez Pana w materiałach archiwalnych brak jest miar, na podstawie których można jednoznacznie odtworzyć granice pomierzone w latach 60-tych.

Istnieje jedynie możliwość wpasowania w systemie komputerowym mapy ewidencji gruntów w celu porównania przebiegu granic z założenia ewidencji gruntów ze stanem obecnym. Należy jednak pamiętać, że błąd wpasowania mapy nie może przekraczać 2,5 m, a 1 mm na mapie (przy skali 1:5000) odpowiada 5 m w terenie. Na mapie tej średnia szerokość drogi określona została na 7 m. Wobec powyższego nie ma możliwości jednoznacznego ustalenia przebiegu granic drogi zgodnie ze stanem na rok 1963.

W związku z art. 73 Przepisy wprowadzające ustawy reformujące administrację publiczną, nieruchomości pozostające w dniu 31.12.1998 r. we władanie Skarbu Państwa lub jednostek samorządu terytorialnego nie stanowiące ich własności, a zajęte pod drogi publiczne, z dniem 01.01.1999 r. stają się z mocy prawa własnością Skarbu Państwa lub właściwych jednostek samorządu terytorialnego za odszkodowaniem. Ustawodawca przepisem tym wskazał, co stanowi pas drogowy i dał delegację do jego regulacji. Art. 73 działa jak instytucja zasiedzenia, co oznacza, że przebieg działki został określony posiadaniem a obowiązkiem strony jest doprowadzenie do zgodności zapisów w księgach wieczystych i ewidencji gruntów i budynków. Chociaż ustawodawca wskazał jednoznacznie termin, w jakim mogą być składane roszczenia, to nie określił terminu na doprowadzenie do zgodności stanu istniejącego ze stanem ewidencyjnym i hipotecznym.

Ewidencja gruntów podlega bieżącej aktualizacji na podstawie materiałów wpływających w postaci m.in. operatów technicznych. Dla działek wskazanych przez Pana [imię] nie były prowadzone prace geodezyjne o charakterze prawnym. Analizując szkic uczytelnienia fotomapy zawierający miary do poszczególnych granic należy stwierdzić, że odbiegają one od stanu na gruncie a ich odłożenie w terenie wywołuje sytuacje konfliktowe. Oznacza to, że szkic uczytelnienia nie może być podstawą odtworzenia granic na tym obiekcie.

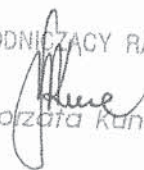
Chcąc ustalić granice w sytuacji braku dokumentów, można dokonać ustalenia granic według stanu użytkowania w trybie aktualizacji ewidencji gruntów lub rozgraniczenia. Dokonując ustalenia granic w trybie modernizacji, jeśli nie dojdzie do porozumienia, należy zastosować również tryb rozgraniczenia. Ze względu na niewielką wartość dokumentów źródłowych należy przyjąć, że docelowo konieczne będzie wykonanie rozgraniczenia, co generuje wysokie koszty. Dodatkowo nie jest wiadomo, jaki obszar powinien zostać objęty pomiarem, ponieważ analiza dalszego przebiegu drogi powiatowej wykazuje rozbieżność mapy ewidencji gruntów ze stanem na gruncie.

Mając na uwadze powyższe, Rada Powiatu w Poddębicach uznaje skargę za bezzasadną.

Pouczenie o treści art. 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2016 r. poz. 23)

„W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, uznana została za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności organ właściwy do jej rozpatrzenia może, w odpowiedzi na tę skargę, podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy bez zawiadamiania skarżącego”.

PRZEWODNICZĄCY RADY


Małgorzata Kana