

**UCHWAŁA NR XXXIII/169/21  
RADY POWIATU PODDĘBICKIEGO**

z dnia 5 lipca 2021 r.

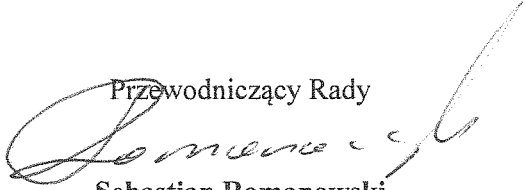
**w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Poddębickiego**

Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U z 2020 r. poz. 920; z 2021 r. poz. 1038) oraz art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 735) Rada Powiatu Poddębickiego uchwala, co następuje:

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi na Starostę Poddębickiego złożonej przez Pana \_\_\_\_\_ oraz po zapoznaniu się z dokumentacją zgromadzoną w sprawie postanawia uznać skargę za bezzasadną z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu do niniejszej uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Powiatu Poddębickiego.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady  
  
Sebastian Romanowski

## Uzasadnienie

W dniu 8 czerwca 2021 roku Wojewoda Łódzki przesłał do Rady Powiatu Poddębickiego skargę Pana dotyczącą oznakowania dróg.

Zgromadzona w przedmiotowej sprawie dokumentacja wskazuje, że w dniu 7 stycznia 2021 r. wpłynęło pismo Pana w którym zostały podniesione kwestie oznakowania dróg powiatowych i gminnych, a między innymi:

-oznakowania skrzyżowania drogi powiatowej z drogą gminną, które zdaniem wnoszącego winno być tak oznakowane, aby znajdowało się w obszarze zabudowanym m. Brodnia, poruszone zostały również wcześniejsze zmiany oznakowania,

-oznakowanie skrzyżowania w m. Tarnowa (śmiertelny wypadek), wniosek o ograniczenie prędkości do 40km/h,

-brak oznakowania miejscowości Luboła przy wjeździe od strony m. Brodnia,

-złe oznakowanie skrzyżowania drogi powiatowej Nr 3707E z drogą gminną w m. Buczyna (jest ustawiony znak A-7),

-złe oznakowanie skrzyżowania dróg gminnych Tarnowa- Kazimierzów z Panaszew- Krzemieniew (jest ustawiony znak A-7),wniosek o ograniczenie prędkości,

-zakwestionował zasadność ustawionego znaku STOP na skrzyżowaniu drogi powiatowej z drogą wojewódzką w m. Wyrębów,

-brak oznakowania miejscowości Panaszew jako obszaru zabudowanego na drodze powiatowej i drodze gminnej.

Wszystkie zgłoszone przez Pana uwagi dotyczące oznakowania dróg, dla których organem zarządzającym jest Starosta Poddębicki, były przedmiotem prac Komisji do spraw zarządzania ruchem na drogach w dniu 4 marca br.

Pismem z dnia 10 marca 2021 r. Pan został poinformowany o podjętych ustaleniach. Wyjaśniono, że wprowadzone zmiany w oznakowaniu miejscowości Brodnia i Brodnia Kolonia, spowodowane były faktycznym położeniem tych miejscowości. Przy drodze powiatowej brak zabudowań tych miejscowości. Obie zlokalizowane są wzdłuż drogi gminnej Nr 111105E Brzeg – Szklanki – Brodnia – Dąbrowa Lubolska.

Skrzyżowanie drogi powiatowej Nr 3715E z drogą gminną Nr 111105E znajduje się w miejscowości Brodnia Kolonia, która nie jest oznakowana jako obszar zabudowany. Dla poprawy bezpieczeństwa ruchu na DP Nr 3715E, wprowadzono ograniczenie prędkości znakami B-33 „60”, które umieszczono pod znakami A - 6a „skrzyżowanie z drogą podporządkowaną” dnia 12 marca br.

W obrębie miejscowości Brodnia Kolonia także obowiązuje ograniczenie prędkości znakami B-33 „60”, (znaki umieszczone pod znakami E-17a Brodnia Kolonia). Dnia 16 marca 2021 r. zostały uzupełnione, uprzednio skradzione znaki: E-17a i E-18a w m. Luboła oraz znaki D-42, D-43.

Oznakowanie miejscowości Panaszew jako obszaru zabudowanego na drodze powiatowej Nr 3709E zostało uzupełnione kompletem znaków w dniu 17 marca b.r.

Co do oznakowania miejscowości Panaszew na drodze gminnej, pismem z dnia 10.03.2021 r. wystąpiono do Burmistrza Poddębic, o ustawienie brakujących znaków tj. E-17a i E-18a w miejscowości Panaszew i odpowiednio znaków D-42 „obszar zabudowany” i D-43 „koniec obszaru zabudowanego”.

Wyjaśniono również, że znak „Stop” stosuje się w miejscach naprawdę niebezpiecznych, tam gdzie widoczność na drogę z pierwszeństwem przejazdu jest bardzo zła, a przez to przecięcie się kierunków ruchu jest bardzo niebezpieczne.

Pozostałe propozycje zmiany oznakowania skrzyżowań i ustawienia znaku „Stop” w zamian za ustawiony znak A-7 „ustąp pierwszeństwa” i ograniczenia prędkości zostały ocenione negatywnie.

Następnie Pan dnia 12 kwietnia br. złożył skargę do Wojewody Łódzkiego, która przekazana została Staroście Poddębickiemu w dniu 13 kwietnia 2021 r. W skardze wniósł o zobowiązanie Powiatu Poddębickiego do prawidłowego traktowania spraw w zakresie oznakowania, zarzucił brak kwalifikacji i rozsądku osób zajmujących się sprawami oznakowania dróg. Nadal zakwestionował sposób

oznakowania skrzyżowania drogi powiatowej Nr 3715E z drogą gminną Nr 111105E w m. Brodnia Kolonia. Stwierdził, że wprowadzone zmiany są zmianami na gorsze, mimo że ograniczono prędkość w obrębie skrzyżowania do 60 km/h. Zarzucił także brak odpowiedzi ze strony Starosty Poddębickiego.

Skarga Pana \_\_\_\_\_ była przedmiotem prac Komisji do spraw zarządzania ruchem na drogach w dniu 5 maja br., w której uczestniczył Pan Marcin Janiak - Wójt Gminy Pęczniew. Dokonano analizy i oceny oznakowania drogi gminnej Nr 111105E oraz skrzyżowania tej drogi z drogą powiatową Nr 3715E. Na miejscu Komisja stwierdziła braki i nieprawidłowości w oznakowaniu drogi gminnej tj.

- brak znaku E-17a „Kolonia Brodnia”, który należy ustawić przed posesją nr 10,
- pod znakiem E-17a „Kolonia Brodnia” należy umieścić znak B-33 „60”,
- ustawiony znak B-33 „60” należy przestawić - ustawić zaraz za skrzyżowaniem drogi gminnej z drogą powiatową,
- ustawiony błędnie znak B-33 „60” pod znakiem E-18 a „Kolonia Brodnia”, umieścić pod znakiem E – 17 a „Kolonia Brodnia”.

Wszystkie te informacje zawarto w udzielonej pismem znak: WD.7126.23.2021 z dnia 10 maja br. odpowiedzi do Wojewody Łódzkiego.

W odpowiedzi zwrócono uwagę na kradzieże znaków a zwłaszcza rurek i tablic, które są bardzo częste. Poinformowano również, że Pan Wójt zobowiązał się do uzupełnienia braków i usunięcia nieprawidłowości w najbliższym możliwym terminie (czas niezbędny na realizację zamówienia na dostawę znaków).

Zarzut nieudzielenia odpowiedzi przez Starostę na zgłoszone nieprawidłowości jest sprzeczny ze stanem faktycznym, gdyż odpowiedź została udzielona w jednym egz. (pismo wniesiono do Rady Powiatu i Starosty). Organem właściwym do rozpatrzenia spraw dot. oznakowania na drogach powiatowych i gminnych, zgodnie z art. 10 ust.5 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. - Prawo o ruchu drogowym jest Starosta.

Pan \_\_\_\_\_ niezadowolony z załatwienia skargi, zarzucił zły sposób jej potraktowania przez Urząd Wojewódzki. Podniósł, że w odpowiedzi Starosty Poddębickiego zawarte są nieprawdziwe informacje, gdyż - jak twierdzi Pan \_\_\_\_\_ - zabudowania Brodnia nr 1,17,18,20,21,87 znajdują się przy drodze powiatowej, a faktycznie są one zlokalizowane przy drodze gminnej. Posesja nr 92, kościół i cmentarz są zlokalizowane przy drodze pozostającej pod zarządem gminy. Droga powiatowa bierze swój początek na skrzyżowaniu z drogą gminną Nr 111105E.

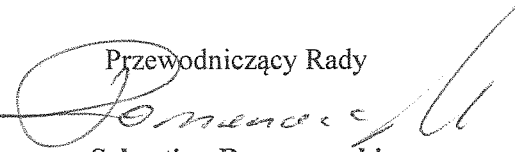
Miejscowość Brodnia zlokalizowana przy drodze gminnej jest oznakowana jako obszar zabudowany, natomiast w granicach miejscowości Brodnia Kolonia ograniczono prędkość znakiem B-33 „60” i nie zauważa się okoliczności uzasadniających wprowadzenie zmian.

Znaki E-17a, E-18a m. Luboła oraz D-42 i D-43 zostały ustawione w dniu 16 marca 2021 r.

Powyższe wyjaśnienie i podjęte działania w kierunku poprawy oznakowania dróg powiatowych i gminnych nie potwierdzają lekceważącego podejścia do spraw oznakowania i bezpieczeństwa ruchu drogowego.

Mając na uwadze powyższe Rada Powiatu Poddębickiego uznaje skargę za bezzasadną.

Jednocześnie Rada Powiatu Poddębickiego informuję, że zgodnie z art. 239 kpa, w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.

Przewodniczący Rady  
  
Sebastian Romanowski